

Udvalget for Tekstlighedsscreening

Vibeke Bælum

Institut for Odontologi og Oral Sundhed

Maj 2018

Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen ved Graduate School of Health. 2015

Guidelines for the PhD degree programme at the Graduate School of Health at Aarhus University. 2015



6.1 Indlevering af ph.d.-afhandlingen

Afhandlingen indleveres senest ved indskrivningens udløb. Der opkræves betaling for bedømmelsen af afhandlingen, hvis den indleveres mere end 1 år efter indskrivningens ophør. Afhandlingen tages kun under bedømmelse, hvis det samlede uddannelsesforløb anses for gennemført på tilfredsstillende vis. Vurdering heraf finder sted på grundlag af ph.d.-planen og en erklæring fra hovedvejleder.

Indlevering af reviderede afhandlinger jfr. afsnit 7.3 indleveres efter den dertil fastsatte frist og bedømmes i overensstemmelse med reglerne sammesteds.

Afhandlinger vil efter indlevering blive underkastet tekstlighedsscreening.

6.1 Submission of the PhD dissertation

The dissertation must be submitted no later than at the end of the of enrolment period. Payment of assessment costs will be required if the dissertation is submitted more than 1 (one) year after expiry of the enrolment period. The dissertation will only be accepted for assessment if the total education is considered to have been completed in a satisfactory manner; such decision must be made on the basis of the PhD Plan and a statement made by the principal supervisor.

Revised dissertations, cf. section 7.3, must be submitted by the set deadline and must be assessed in accordance with the rules and regulations stated in the above-mentioned section.



All submitted dissertations will be screened for signs that might indicate plagiarism or malpractice.

iThenticate screeningen

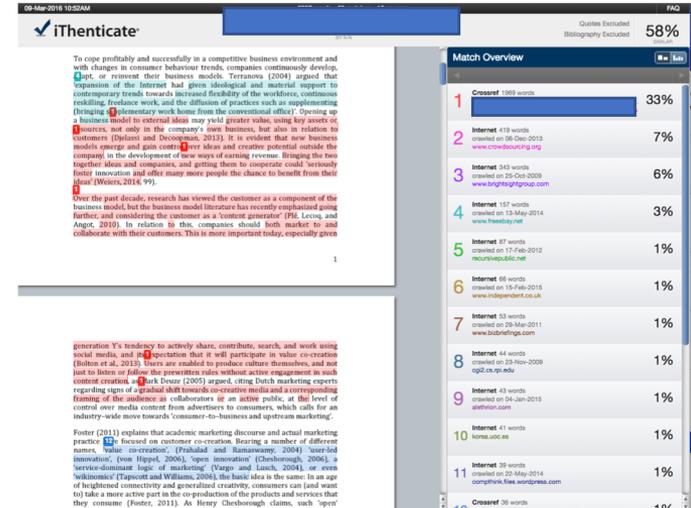
PhD afhandlingen checkes mod:

Principielt 'alt' på nettet:

Videnskabelige artikler, websider, reklamer, abstracts ...

Går hurtigt

Kommenteret og farvemarkeret rapport



2	archderm.jamanetwork.com Internet	1443 words — 3%
3	www.ncbi.nlm.nih.gov Internet	462 words — 1%
4	www.dovepress.com Internet	365 words — 1%
5	amjmed.org Internet	348 words — 1%
6	www.euroderm.org Internet	285 words — 1%
7	www.jseptic.com Internet	220 words — 1%

Softwareudgifter for PhD skolen
Ca. 25.000,- + moms

Retningslinjer for tekstlighedsscreening	
Statsbiblioteket	
Giver ikke anledning til en anmærkning og medtages derfor <u>ikke</u> i vurderingen af tekstlighed	<ul style="list-style-type: none"> - Al tekst i metodeafsnit - Al tekst i materialeafsnit - Al tekst i referenceafsnit - Sætninger under 15 ord - Generelle vendinger - Enkeltlinjer spredt over afhandlingen
Giver anledning til en <u>anmærkning</u> og <u>medtages</u> derfor i vurderingen af tekstlighed	<ul style="list-style-type: none"> - Sætninger med 15 ord og opefter - Flere afsnit med 2-3 sætningers tekstlighed - Enkelte afsnit med 5-6 sætningers tekstlighed - Selvplagiering (kopi af tekst fra egne artikler ind i afhandlingens oversigt)
Samlet vurdering	<ul style="list-style-type: none"> - Hver enkelt rapport gennemgås manuelt for at gennemse fordelingen af de enkelte tekststykker - Omfanget af tekstlighed vurderes - Typen af tekst som er kopieret vurderes
Afhandlinger <u>uden</u> anmærkninger	<ul style="list-style-type: none"> - Rapport uden anmærkning fremsendes til graduateschoolhealth@au.dk, der arkiverer rapporten på sagen i People XS
Afhandlinger <u>med</u> anmærkninger	<ul style="list-style-type: none"> - Rapport med anmærkning fremsendes til graduateschoolhealth@au.dk i form af et link, der videresendes til Udvalget for Tekstlighedsscreening



AU-Health udvalg for tekstlighedsscreening

Har virket siden 2015

Fra februar 2015: alle Health PhD afhandlinger

Fra januar 2017: alle Health disputatser

Professor Peter Hokland, Klinisk Medicin(Chair)

Lektor Merete Bjerrum, Folkesundhed

Professor Flemming Cornelius, Biomedicin

Professor Vibeke Bælum, Odontologi og Oral Helse

(Lektor Iana Lesnikova, Retsmedicin)

Forretningsordenen

Udvalget for tekstlighedsscreening	
Faglig vurdering	<ul style="list-style-type: none">- Typen af tekst som er kopieret vurderes- Introduktions- og diskussionsafsnit forventes at indeholde en høj grad af originalitet- Omfanget af genbrug af tidligere tekster af den ph.d.-studerende vurderes- Samlet afvejning af omfanget af tekstlighed og graden af originalitet i ph.d.-afhandlingen. Der bør være store "hvide tekstblokke"- Den samlede vurdering afgøres ved flertal- Vurderingen skal være ph.d.-skolen i hænde inden for 5 arbejdsdage
Inhabilitet	<ul style="list-style-type: none">- Udvalgets medlemmer skal være opmærksomme på inhabilitet og giver i de pågældende sager selv formanden besked

Common knowledge

Afgørelser

Der er ikke tale om tekstlighed

- Vurderingen med begrundelse sendes til Forskeruddannelsen graduateschoolhealth@au.dk med cc til Statsbiblioteket mta@statsbiblioteket.dk, som derved opbygger erfaringer med vurderinger af screeningerne

Mild grad af tekstlighed

- I milde tilfælde tilbyder udvalget den ph.d.-studerende at omskrive de berørte afsnit. Tilbuddet med begrundelse sendes til Forskeruddannelsen graduateschoolhealth@au.dk, der videresender til den ph.d.-studerende med cc til hovedvejleder og Statsbiblioteket, som derved opbygger erfaringer med vurderinger af screeningerne
- Ønsker den ph.d.-studerende ikke at omskrive de berørte dele af afhandlingen, fremsender Forskeruddannelsen afhandling og sagens akter til bedømmelsesudvalget

Svær grad af tekstlighed

- Udvalget sender en udtalelse med begrundelse om svær grad af tekstlighed til Forskeruddannelsen graduateschool.health@au.dk. Udtalelsen sendes i høring til den ph.d.-studerende og hovedvejleder. Høringsfristen er 14 dage. Dekanen orienteres om høringen
- På baggrund af rapport, udvalgets udtalelse og den ph.d.-studerendes og hovedvejleders bemærkninger, laver Forskeruddannelsen en indstilling til institutlederen
- Udvalgets afgørelser sendes til Statsbiblioteket mta@statsbiblioteket.dk, som derved opbygger erfaringer med vurderinger af screeningerne

Skriftlig + mundtlig



Institutlederen



Institutlederen

Svær grad af tekstlighed

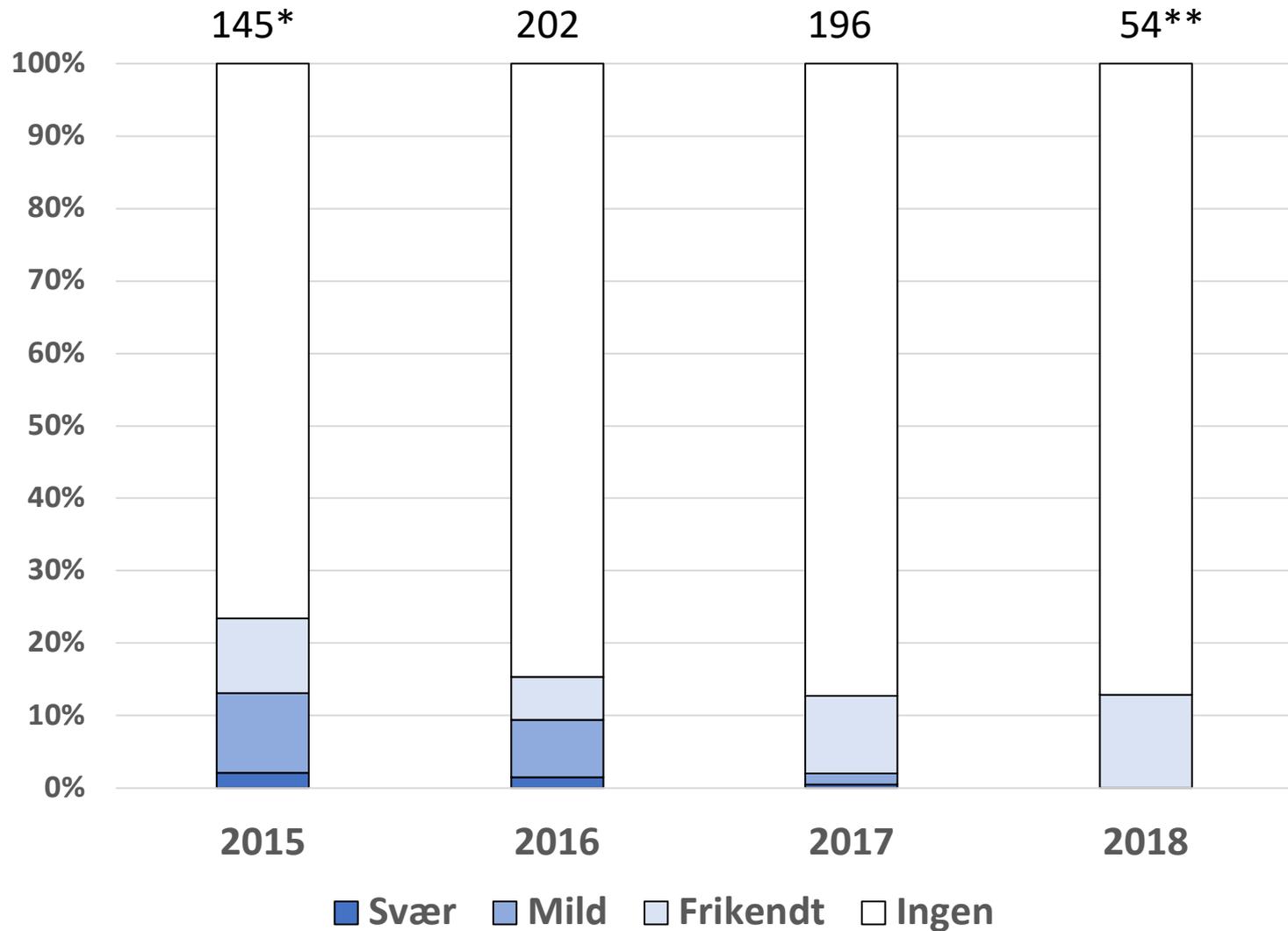
- Den ph.d.-studerende tilrådes omskrivning af de berørte dele af afhandlingen
- Ønsker den ph.d.-studerende ikke at omskrive de berørte dele af afhandlingen, fremsendes afhandling og sagens akter til bedømmelsesudvalget via Forskeruddannelsen
- Den ph.d.-studerende tilrådes tilbagetrækning af afhandlingen
- Ønsker den ph.d.-studerende ikke at tilbagetrække afhandlingen, fremsendes afhandling og sagens akter til bedømmelsesudvalget via Forskeruddannelsen
- Videregivelse af sagen til Praksisudvalget. Denne mulighed er uafhængig af, om afhandlingen omskrives, trækkes tilbage eller fremsendes til bedømmelsesudvalget
- Videregivelse af sagen til UVVU. Denne mulighed er uafhængig af, om afhandlingen omskrives, trækkes tilbage eller fremsendes til bedømmelsesudvalget

Omskrivning

Tilbagetrækning

Praksisudvalg

PhD afhandlinger



Doktordisputatser

13 screenede i perioden 02.2017-04.2018

4 med anmærkninger i iThenticate

3 af disse tilbudt omskrivning af berørte afsnit

Hvad går galt?

Udenlandsk PhD studerende

Ikke deltaget i obligatorisk GRP-kursus

Vejleder 'på afstand'

'...ved artikelskrivningen har jeg brugt lang tid på at finde de allerbedste formuleringer' – 'hvilket selvfølgelig begrænser mine muligheder for at omskrive'

'But the text is used in an entirely new context'

'I checked text using other screening Software (freeware), and there was no problem'

'I forgot that this text, taken from research protocol, was copied from external source'

'This text explained the methods well'

'This text was initially inserted as notes. I forgot that text was not produced by me'